

Ime priimek _____

Va ◆ naslov _____

Po ◆ tna ◆ tevilka in kraj _____

RTV ◆ Slovenija

Slu ◆ ba za obra?un RTV prispevka

Oddelek za poslovanje z zavezanci

?ufarjeva 2

P.P. 590, 1001 LJUBLJANA

Datum: _____

Zadeva: ZAVRNITEV PLA?ILA RTV PRISPEVKA ◆ Odgovor na va ◆ odgovor ◆ t. _____ z dne _____

Spo ◆ tovani!

Sporo?am, da sem prejel va ◆ odgovor na mojo reklamacijo, ki pa je skrajno sprenevedajo? in zavajajo?. V enem delu celo navajate, da: ◆ Ker torej ne gre za obligacijsko dajatev, se OZ ne nana ◆ a na RTV prispevek; iz njega ne izhajajo za zavezanca nikakr ◆ ne pravice, za RTV pa nikakr ◆ ne dol ◆ nosti. ◆

Ob tem pa ne navedete, kateri ?leni katerega zakona ◆ ?itijo prisilne pla?evalce RTV dajatve pred samovoljo odgovornih v RTV SLO, ko gre za cenzuro in diskriminacijo druga?e misle?ih, in pred neracionalno porabo na ◆ ega (tudi mojega denarja) ◆ e vpla?anega iz naslova vsiljenega RTV davka.

Kaj pravi Ustava RS in nekdanji Varuh ?lovekovih pravic:

Pravica do obve ◆ enosti ◆ temeljna ?lovekova pravica

Ustava RS v drugem odstavku 39. ?lena daje vsakomur pravico dobiti informacijo javnega zna?aja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes, razen v primerih, ki jih dolo?a zakon. Pravica do svobodnega izra ◆ anja, ki vklju?uje tudi pravico sprejemanja in sporo?anja obvestil in idej brez vme ◆ avanja javne oblasti (10. ?len konvencije o varstvu ?lovekovih pravic in temeljnih svobo ◆ ?in Sveta Evrope) oziroma pravico prostega iskanja, sprejemanja in ◆ irjenja vsakovrstnih informacij in idej (19. ?len mednarodnega pakta o dr ◆ avljanskih in politi?nih

pravicah OZN) nedvomno sodi med temeljne ?lovekove pravice."</p><p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Varuh ?lovekovih pravic in temeljnih svobo◆?in v RS, Ivan Bizjak, 18. september 1998</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Ne glede na to, ali ◆tejete mojo upravi?eno reklamacijo, podano v skladu z Zakonom o obligacijskih razmerjih za nepravilno, ker naj ne bi temeljila na pravi zakonski podlagi, boste morali sami sebi, meni in javnosti odgovoriti na konkretna vpra◆anja, ki izhajajo iz konkretnih zadev, na◆tetih v reklamaciji, ki dokazujejo, da ne delujete v skladu z Ustavo RS in zakoni. Reklamacije niste obravnavali vsebinsko, ampak ste to ob◆li s sklicevanjem na mojo domnevno neustreznost uporabe pravne podlage. V odgovoru v zadnjem delu sicer omenjate, da ne gre za napake urednikov, temve? za uredni◆ke odlo?itve in omenjate zgolj eno od navedenih postavk v reklamaciji, vlaganje Zakona o odpravi privilegijev socializma v DZ s strani Gibanja OPS. V morebitni to◆bi vam bo dokazano, da zavajate, ker bomo izpostavili primere, kjer ste javnosti celovito in ob◆irno predstavili vlaganje drugih veliko manj pomembnih vlaganj zakonov v parlamentarno proceduro kot je Zakon o odpravi privilegijev socializma in za ve?ino ◆kodljive tranzicije, ki zadeva cca 80% neprivilegiranih dr◆avljanek in dr◆avljanov.</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">V va◆em povr◆nem in zavajajo?em odgovoru niti ne omenite drugega primera, navedenega v reklamaciji, kjer ste javnosti prikrili, da je bil na Dr◆avni volilni komisiji RS opravljen nadzor s strani civilne iniciative Gibanje OPS in je zaradi ugotovljenih hudih nepravilnost potekala kriminalisti?na preiskava skoraj leto dni, a je bila ta opravljena katastrofalno nestrokovno, saj v tej preiskavi ni bil zasli◆an niti prijavitelj suma ugotovljenih kaznivih dejanj. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">V popolnosti ste se izognili tudi navedbam v reklamaciji, ko je naveden primer kr◆enja Ustave RS, ki zagotavlja pravico do popravka, Zvezi domoljubnih dru◆tev Hervardi, ki so bili v va◆i oddaji ◆Koalicija sovra◆tva◆ ozna?eni kot neonacisti. Po podani zahtevi za popravek tega brezobrazlo◆itve, ki jo terja Zakon o medijih in bi jo morali podati v 24-ih urah, niste podali, kar je grobo kr◆enje Zakona o medijih ter zagotovo tudi zakona o RTV SLO, posledi?no pa kr◆enje ustave, ki vsakomur omogo?a pravico do popravka. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">To so kr◆itve s strani odgovornih oseb, ki spadajo ◆e na podro?je kazenske zakonodaje, saj gre za o?itno zavestno opu◆?anje dol◆nih ravnanj.</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Posledi?no mi je ◆e iz teh razlogov kr◆ena ustavna pravica, izhajajo?a iz 39. ?lena ustave RS, ki mi zagotavlja pravico do seznanjanja z informacijami javnega zna?aja s strani Zavoda RTV SLO, ki ga za to pla?ujem kot javni zavod oziroma servis. Kljub tako o?itnim kr◆itvam Ustave in zakonov, ki sem jih dokazal v reklamaciji, nimate nobene pravice me prisiljevati, da ◆e naprej pla?ujem tak javni zavod. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Po pogovoru predstavnikov Gibanja OPS z glavno urednico TV Slovenije iz lanskega leta , torej 2014, izhaja, da se je problemov, navedenih v reklamaciji, v popolnosti zavedala in je obljubila, da bodo napake oziroma kr◆itve zakonodaje popravili. Podala je tudi obljubo, da bodo odprli medijski prostor, ker se je o?itno zavedala diskriminacije nekaterih civilnih iniciativ, a po tem kljub dogovoru tega niso storili. Tukaj si oglejte, kaj je obljubila glavna odgovorna urednica, pa tega ni uresni?ila: </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">https://www.youtube.com/watch?v=vY

daG13jrEg, https://www.youtube.com/watch?v=VUI3D9IITWQ</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Ste pa zgolj delno z novo kr?itvijo Zakona o medijih, ki zahteva celovito in korektno obve?anje javnosti, popravili cenzuro z 28.04. 2011, ko ste posneli dogodek vlaganja Zakona OPS v parlamentarno proceduro, saj ga je Gibanje OPS vlo?ilo ponovno, in ste, kot re?eno skopo, nekorektno in nestrokovno o tem sicer poro?ali. Iz tega izhaja, da ste se cenzure iz leta 2011 zavedali in ni bil razlog neporo?anja o tem odlo?itev urednika, temve? namerna cenzura, ki je ustavno in zakonsko nedopustna ter diskriminacijska do vlagatelja zakona glede na druge vlagatelje drugih, celo manj pomembnih zakonov. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Poleg tega sem navedel v zavrnitvi za pla?ilo vsiljenega RTV prispevka dodatno eklatantno kr?itev zakonov RS in notranjih pravil zavoda RTV SLO, ki jih je ugotovilo Ra?unsko sodi?e v svojem revizijskem poro?ilu ?t. 322-6/2010/2 in 322-6/2010/15, katero ste o?itno spregledali in tudi v tem delu na mojo reklamacijo niste odgovorili. Tudi RTV SLO je tako kot drugi dr?avni zavodi zavezan k racionalnemu in zakonitemu poslovanju, kar se ti?e porabe davkopla?evalskega denarja, ki ga pla?ujemo v razne dr?avne blagajne. V reviziji je Ra?unsko sodi?e RS ugotovilo grozljive nepravilnosti, kar se ti?e va?ega poslovanja, ki nimajo nobene zveze s poslovanjem dobrega gospodarja, k ?emur vas zavezuje zakon. V reklamaciji sem vas prosil, da mi sporo?ite, kdo je za nesporno ugotovljene nepravilnosti v Zavodu posebnega dru?benega pomena RTV SLO prevzel materialno in kazensko odgovornost in kdaj bo nezakonito in neracionalno porabljen oziroma pokraden tudi moj denar vrnjen, da bo lahko porabljen za primarne namene delovanja Zavoda RTV SLO. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Na to vpra?anje nisem dobil nobenega odgovora in ga ?e vedno zahtevam brez sprenevedanja in brez ovinkarjenja ter sklicevanja na nekak?ne abstraktne ugotovitve, da ker RTV dajatev ne spada v Zakon o obligacijskih razmerjih, nimate nobene dol?nosti do RTV prisilnih pla?nikov, mi prisilni pla?evalci pa nobenih pravic do RTV Slovenija. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Ponovno vas pozivam, da mojo reklamacijo oziroma popolnoma upravi?eno zavrnitev pla?ila vsiljenega RTV ?prispevka? upo?tevate v celoti in mi ne po?iljate ve? novih polo?nic. Namre? nih?e me ne more in ne sme prisiljevati, da naj pla?ujem Javni zavod posebnega pomena RTV SLO, ki dokazano kr?i Ustavno in zakonsko ureditev slovenske dr?ave. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">Napovedujem to?bo tudi pred Ustavnim sodi?em Republike Slovenije, saj gre s strani RTV SLO za kr?itev ?lovekovih pravic in temeljnih svobo?in, ki jih varuje tudi Evropska konvencija o varstvu ?lovekovih pravic in temeljnih svobo?in. ?e bo treba, se bom obrnil tudi na Evropsko sodi?e za ?lovekove pravice v Strassbourgu. </p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">
 <strong style="mso-bidi-font-weight: normal;">Vas lepo pozdravljam!</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;">
 Ime in priimek _____

Lastnoro?ni podpis _____
</p> <p class="MsoNormal" style="text-align: justify;"><br style="mso-special-character: line-break;" />
Osnovni dokument za reklamiranje in zavrnitev vsiljenega RTV prispevka imate <a

[href="https://dl.dropboxusercontent.com/u/19733788/Reklamacija_RTV_prispevka.pdf">TUKAJ](https://dl.dropboxusercontent.com/u/19733788/Reklamacija_RTV_prispevka.pdf)
<br style="mso-special-character: line-break;" /> </p> <p>◆</p>