

**Odvetniška pisarna L. Šikovec Ušaj**

**P.P. 1650**

Štefanova 3, 1000 Ljubljana,  
Tel.: 01/425 26 86, Fax: 01/425 56 64, Gsm: 031 445 411  
odvetnica.sikovec@t-2.net

---

**V ČASU DO 01.09.2017 NAJ SE MOREBITNA POŠTA SODIŠČA VROČA NA NASLOV  
GIBANJA OPS, STARA VRHNIKA 116, VRHNIKA**

UPRAVNO SODIŠČE RS  
Fajfarjeva 33

1000 LJUBLJANA

TOŽEČA STRANKA: Gibanje OPS, Ruska ulica 2, Ljubljana, ki ga zastopa:  
Ladislav Troha

TOŽENA STRANKA: 1. RS Upravna enota Vrhnika, Tržaška c. 1, 1360 Vrhnika  
2. RS Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska 48, Ljubljana

## **T O Ž B A**

**zaradi prepovedi izdaje  
gradbenega in uporabnega  
dovoljenja podjetju KEMIS d.o.o.**  
Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika

3x  
pooblastilo priloženo  
priloge  
pcto 5000,00 EUR

**P R E D L O G   Z A   I Z D A J O   Z A   Č A S N E   O D R E D B E**

**P R O Š N J A   Z A   T A K S N O   O P R O S T I T E V**

izjavo o premoženjskem stanju bo  
stranka predložila na poziv sodišča

---

I.

Pravni temelj tožbenega zahtevka temelji na vrsti predpisov in sicer od temeljnega, to je Ustava RS, do najnižjega, to je Občinski lokalni načrt in sicer;

157.čl. Ustave RS določa, da o zakonitosti dokončnih posamičnih aktov, s katerimi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil odločajo o pravicah ali o obveznostih in pravnih koristih posameznikov in organizacij, odloča v upravnem sporu pristojno sodišče, če za določeno zadevo ni z zakonom predvideno drugo sodno varstvo.

Če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo, odloča v upravnem sporu pristojno sodišče tudi o zakonitosti posamičnih dejanj in aktov, s katerimi se posega v ustavne pravice posameznika.

Gre za subsidiarno uporabo upravnega spora kot oblike sodnega varstva v primeru posamičnih dejanj in aktov, s katerimi se posega v ustavne pravice posameznika.

72. člen Ustave RS določa, da ima vsakdo v skladu z zakonom pravico do zdravega življenjskega okolja. Država skrbi za zdravo življenjsko okolje. V ta namen zakon določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti. Zakon določa, ob katerih pogojih in v kakšnem obsegu je povzročitelj škode v življenjskem okolju dolžan poravnati škodo.

Uredba o prostorskem redu Slovenije v 6. čl. določa:

- (1) Pri usmerjanju prostorskega razvoja in z njim povezanih prostorskih ureditev morajo nosilci urejanja prostora zagotavljati vzdržen prostorski razvoj.
- (2) Pri pripravi in sprejemanju prostorskih aktov je treba:
- (3) dosegati temeljne cilje urejanja prostora;
- (4) zagotavljati prostorsko usklajenost in povezanost gospodarske, socialne, kulturne in okoljske politike ter zmanjševanje razlik v regionalni razvitosti;
- (5) . zagotavljati zadostno ponudbo zadovoljivo opremljenih zemljišč za gradnjo in ustvarjati pogoje za načrtovane investicije z usmerjenim izvajanjem prostorskih ukrepov ter konkretnimi prostorskimi programi in projekti;
- (6) celovito obravnavati prostorske sisteme ter usklajeno umeščati dejavnosti in prostorske ureditve v prostor;
- (7) tehtati stroške in koristi prostorskih ureditev ali spreminjanja prostora ter preverjati njihovo upravičenost;

- (8) zagotavljati upoštevanje predpisov s področja varstva okolja in njegovih delov, ohranjanja narave in kulturne dediščine ter rabe naravnih virov, ki določajo ureditve, ukrepe in omejitve v prostoru;
- (9) zagotavljati skladnost prostorskih aktov.

8. čl. določa;

(1) Pri prostorskem načrtovanju je treba usklajevati razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami v prostoru tako, da se dosega racionalna raba prostora glede na kakovost prostorskih potencialov za posamezne dejavnosti ter da se upošteva obstoječe kakovosti naravnih in ustvarjenih sestavin in prepoznavnost krajine.

(2) Razvojne potrebe se usklajujejo z varstvenimi zahtevami na podlagi analize razvojnih možnosti posameznih dejavnosti v prostoru in študije ranljivosti prostora, pri čemer se:

1. preveri utemeljenost razvojne potrebe po določeni prostorski ureditvi glede na izhodišča, cilje in usmeritve strateških prostorskih aktov;
2. ugotovi vplive načrtovanih prostorskih ureditev na dele okolja in predlaga omilitvene in izravnalne ukrepe po predpisih o ohranjanju narave;
3. ugotovi vplive načrtovanih prostorskih ureditev na kulturno dediščino in predlaga rešitve v zvezi z ohranjanjem kulturne dediščine;
4. na podlagi presoje razvojnih potreb z varstvenimi zahtevami v variantah se izbere tista varianta, ki je sprejemljiva z razvojnega in varstvenega vidika;
5. primerja in vrednoti najustreznejše rešitve s stališča primernosti prostora za posamezne dejavnosti in s stališča ranljivosti kakovostnih prostorskih struktur;
6. zagotovi usklajenost gospodarskih, družbenih, kulturnih in okoljskih vidikov prostorskega razvoja;
7. z javnim preverjanjem zagotovi družbena sprejemljivost predlaganih rešitev.

9. čl. določa;

(1) Strokovne podlage se delijo na obvezne in druge strokovne podlage.

(2) Obvezne strokovne podlage za pripravo prostorskih aktov so analiza stanja in teženj v prostoru, analiza razvojnih možnosti za posamezne dejavnosti v prostoru in študija ranljivosti prostora.

(3) Za pripravo prostorskih aktov se lahko izdelajo tudi druge strokovne podlage z različnih področij razvoja oziroma s področja varstva okolja in njegovih delov, ohranjanja narave ter varstva kulturne dediščine.

(4) Strokovne podlage morajo biti pripravljene tako, da omogočajo usklajevanje razvojnih interesov z varstvenimi zahtevami ter zagotavljajo transparentne in ponovljive strokovne rešitve.

(5) Kadar se območja s skupnimi razvojnimi interesi, varstvenimi zahtevami in prostorskimi značilnostmi nahajajo v več lokalnih skupnostih se lahko pripravijo skupne strokovne podlage.

(6) Za presojo kakovosti strokovnih rešitev in strokovnih podlag se pripravijo strokovne ocene (recenzije), s katerimi se preverja ustreznost uporabljenega gradiva, uporabljenih metod, teoretskih izhodišč ter načrtovalskih konceptov in predlaganih strokovnih rešitev.

(7) Za izdelavo prostorskih aktov se lahko uporabijo tudi že izdelane strokovne podlage, pripravljene za posamezna območja ali podobne prostorske ureditve.

10. čl. določa;

(1) Z analizo stanja in teženj v prostoru se opiše stanje v prostoru in ugotovi težnje v prostoru.

(2) Analiza stanja in teženj v prostoru mora vsebovati:

1. opis naravnih in ustvarjenih sestavin prostora;
2. oceno dosedanjega razvoja v prostoru, položaj in vlogo obravnavanega območja v širšem prostoru;
3. pravno stanje iz predpisov, ki določajo ureditve, ukrepe in omejitve v prostoru;
4. analizo trga zemljišč;
5. prikaz ključnih problemov in razvojnih teženj v prostoru.

(3) Analiza stanja in teženj v prostoru je izhodišče za pripravo analize razvojnih možnosti za posamezne dejavnosti v prostoru in za študijo ranljivosti prostora.

Pravni temelj tožbenega zahtevka je tudi Občinski lokalni načrt, v nadaljevanju OLN, ki določa v 7. čl. »Ob vodotoku je opredeljen 5,0m širok pas priobalnega zemljišča, na katerem niso dovoljeni nobeni posegi« (1. odst.) in v 3. odst., da morajo biti odmiki objektov od priobalnega zemljišča minimalno 6,5 m.

V konkretnem primeru je podjetje KEMIS d.o.o. vezano tudi na OLN in bi moral upoštevati zahtevane odmike od potoka Tojnica.

Tudi Zakon o varstvu okolja določa v 6. in nadaljnjih členih;

## **6. člen (načelo sodelovanja)**

(1) Država in občina pri sprejemanju politik, strategij, programov, planov, načrtov in splošnih pravnih aktov, ki se nanašajo na varstvo okolja, omogočata sodelovanje povzročiteljev obremenitve, izvajalk ali izvajalcev (v nadaljnjem besedilu: izvajalec) javnih služb varstva okolja in drugih oseb, ki opravljajo dejavnosti varstva okolja, in javnosti.

(2) Država zagotavlja sodelovanje in solidarnost pri reševanju globalnih in meddržavnih vprašanj varstva okolja, zlasti s sklepanjem meddržavnih pogodb, sodelovanjem z drugimi državami v zvezi s plani, programi in posegi v okolje s čezmejnimi vplivom, z obveščanjem drugih držav o okoljskih nesrečah in mednarodno izmenjavo okoljskih podatkov.

(3) Občine so med seboj solidarne in sodelujejo pri izvajanju nalog varstva okolja iz svoje pristojnosti, da se zagotovijo okoljsko bolj sprejemljivi, primernejši in ekonomsko učinkovitejši ukrepi varstva okolja.

## **7. člen** **(načelo preventive)**

(1) Mejne vrednosti emisije, standardi kakovosti okolja, pravila ravnanja in drugi ukrepi varstva okolja morajo biti zasnovani, vsak poseg v okolje pa načrtovan in izveden tako, da povzroči čim manjše obremenjevanje okolja.

(2) Za uresničevanje določb prejšnjega odstavka se uporabljajo najboljše razpoložljive tehnike, dostopne na trgu.

(3) Za preprečevanje škodljivih učinkov na okolje in zdravje ljudi se posegi v okolje usmerjajo tudi z dolgoročno naravnanimi priporočili.

## **8. člen** **(načelo previdnosti)**

(1) Uvajanje novih tehnologij, proizvodnih postopkov in izdelkov je dopustno le, če ob upoštevanju stanja znanosti in tehnike ter možnih varstvenih ukrepov ni pričakovati nepredvidljivih škodljivih učinkov na okolje ali zdravje ljudi.

(2) Če obstaja možnost nepopravljivega uničenja okolja ali če so ogrožene njegove regeneracijske sposobnosti, pomanjkanje znanstvene zanesljivosti ne sme biti razlog za odlaganje ukrepov.

## **14. člen** **(načelo varstva pravic)**

(1) Za uresničevanje pravice do zdravega življenjskega okolja lahko državljanke ali državljani kot posameznice ali posamezniki ali njihova društva, združenja in organizacije pred sodiščem zahtevajo, da nosilka ali nosilec (v nadaljnjem besedilu: nosilec) posega v okolje ustavi poseg, če bi ta povzročil ali povzročal čezmerno obremenitev okolja ali če bi povzročil ali povzročal neposredno nevarnost za življenje ali zdravje ljudi, ali da se mu prepove začeti izvajanje posega v okolje, če je izkazana velika verjetnost, da bi povzročil takšne posledice.

(2) Za varovanje pravice do zdravega življenjskega okolja kot posebnega področja je v skladu z zakonom pristojen tudi varuh človekovih pravic.

Dokaz: - zgoraj citirana zakonodaja

## II.

Tožeča stranka je društvo, registrirano kot Gibanje OPS in vpisano v register društev pri UE Ljubljana pod zap. št. 1880. Statut društva določa, da je dejavnost društva predvsem skrb za čistejšo okolje, osveščeno gospodarjenje, zdravo prehrano ... Društvo predstavlja upravni odbor, ki ga sestavljajo predsednik, podpredsednik ... Predsednik zastopa in predstavlja Društvo pred državnimi in drugimi organi.

Tožena stranka je Upravna enota Vrhnika, ki je izdala dopolnilno gradbeno dovoljenje št. 351-39/2017-8 dne 21.04.2017, s katerim je legalizirala črno gradnjo, kljub temu, da je posegala v nedovoljen priobalni pas 5 m in varovalni pas do priobalnega pasu po OLN 6,5 m, s čimer je bil opravljen grob poseg v samo napravo v nasprotju z okoljevarstvenim dovoljenjem, ki ga sicer takrat še sploh ni imel. Okoljevarstveno dovoljenje je podjetje KEMIS d.o.o. imelo od leta 2013, vendar bi moralo skladno z Zakonom o varstvu okolja (69.čl.) sporočiti nameravan poseg in nameravano širitev dejavnosti, prav tako pa je potrebno okoljevarstveno dovoljenje pridobiti na novo skladno z 77. čl. Zakona.

Drugo tožena stranka je RS Ministrstvo za okolje in prostor, ki je izdalo prvotno gradbeno dovoljenje št. 35105-122/2007 TŠ/HČ dne 10.04.2008.

V 80. čl. Zakon določa, da Ministrstvo upravljalcu (KEMIS d.o.o.) okoljevarstveno dovoljenje z odločbo odvzame, če upravljalec izvede večjo spremembo v obratovanju naprave, pa tega ne prijavi skladno z določbami 77. čl. Zakona.

Podjetje KEMIS d.o.o. je poleg zgoraj omenjene črne gradnje, zgradilo še tri objekte, za katere ni pridobilo gradbenega dovoljenja, kar je tožeča stranka preverila na UE Vrhnika.

V OLN ni določeno, da bi lahko KEMIS d.o.o. karkoli skladiščil ali predeloval izven objekta (naprave za predelavo nevarnih odpadkov), gradil kakršnekoli objekte brez gradbenih dovoljenj. Ker gre za obrate, ki se ukvarjajo z zbiranjem in predelavo nevarnih snovi, pa bi moralo biti takšno ravnanje najstrožje sankcionirano.

KEMIS d.o.o. je kršil zakonodajo s področja zbiranja in ravnanja z odpadki, ki vsebujejo nevarne snovi, saj je 16.06.2009 uradno pričel z delovanjem, uporabno dovoljenje pa je pridobil 13.04.2011, kar pomeni, da je deloval brez uporabnega dovoljenja ali morebiti na podlagi dovoljenja za poskusno obratovanje, kar pa je protizakonito, saj gre za obdobje dveh let.

Okoljevarstveno dovoljenje je pridobil šele 7.06.2013. Ni pa jasno, kako je lahko pridobil dve leti po obratovanju obratovalno dovoljenje, in to preden je pridobil okoljevarstveno dovoljenje.

Tožeča stranka opozarja, da je KEMIS d.o.o. pridobil uporabno dovoljenje, ki mu ga je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, kar dve leti pred izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem.

Iz gradbenega dovoljenja, ki ga je KEMIS pridobil 10.04.2008, je razvidno, da gre za objekt in sicer skladiščno predelovalni poslovni center za predelavo in odstranjevanje nevarnih odpadkov za pretok maksimalno 6500 t odpadkov na leto. Direktor podjetja KEMIS je dne 30. maja 2017, po požaru, v svoji prezenatciji [http://www.kemis.si/wp-content/uploads/2017/05/17-05-30-KEMIS\\_seja-OS-30.-maj-2017-v3-FINAL.pdf](http://www.kemis.si/wp-content/uploads/2017/05/17-05-30-KEMIS_seja-OS-30.-maj-2017-v3-FINAL.pdf) kot pohvalno omenil, da letno v obrat sprejmejo med 20.000 in 25.000 ton odpadkov, kar je praktično kar 4x več od dovoljenih v gradbenem dovoljenju.

Zanimivo oz. žalostno pa je, da je bil odgovorni projektant PGD za načrt tehnologije, torej odgovorna oseba, ki je izdelala oz. potrdila, da je projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja skladen z zahtevami veljavnih prostorskih aktov, z drugimi predpisi, da so pridobljeni vsi projektni pogoji in soglasja, da so bile pri izdelavi upoštevane vse bistvene zahteve in da je gradnja izvedena v skladu z načrtom, zanesljiva in da je načrt skladen z elaborati in sicer poročilom o vplivih na okolje, študijo požarne varnosti in elaboratom eksplozijske ogroženosti, Emil Nanut, sedanjji direktor podjetja KEMIS d.o.o.

Iz tehnološkega načrta, ki je del PGD, je razvidno, da so predvidene količine zalog nevarnih odpadkov do 6500 ton letno, pri povprečnem stanju 10% skladiščnih zalog to znese 650 ton stalnih zalog nevarnih odpadkov. Kako je lahko Ministrstvo za okolje in prostor izdalo okoljevarstveno dovoljenje za predelavo bistveno večje količine odpadkov, kot je dejanska zmogljivost naprave, tožeči stranki ni jasno, vsekakor pa za takšno ravnanje obstaja oseba z imenom in priimkom, ki mora odgovarjati na podlagi krivdne odgovornosti, kot tudi oseba, ki mora odgovarjati na podlagi objektivne odgovornosti.

Posledica takšnega ravnanja se je sedaj izkazala v tem, da lovilni bazeni niso zadržali izteklih nevarnih tekočin in snovi, ter požarnih vod. Projektirani so bili namreč za 650 ton stalne zaloge nevarnih odpadkov in sicer na približno 200 m<sup>3</sup>. Iz Inšpekcijske odločbe Inšpektorata za okolje je razvidno, da je na dan požara bilo v KEMIS-u 1425 ton odpadkov in sicer od tega 948 ton nevarnih in 453 ton nenevarnih odpadkov. Iz citirane odločbe je razvidno, da sicer mora podjetje KEMIS d.o.o. ustaviti napravo na

zemljišču parc.št. 2718/25 in 2718/26 2002 Vrhnika, vendar le do izvedbe vseh ukrepov za preprečitev dodatne okoljske škode.

Tožeča stranka je tudi ugotovila, da KEMIS d.o.o. v skladu z Direktivo EU SEVESO ni bil uvrščen na seznam obratov manjšega ali večjega tveganja za nesreče, kar si lahko sodišče vpogleda;

<http://okolje.arso.gov.si/ippc/uploads/dokumenti/Seveso2016/SEVESO%20odlocbe%2029marec2016.pdf>

<http://okolje.arso.gov.si/ippc/uploads/dokumenti/Seveso2016/SEVESO%20odlocbe%2029marec2016.pdf>

Podjetja, ki so na seznamu nevarnih ali manj nevarnih, so podvržene ravnanju v skladu z EU direktivo in so lahko predmet nadzora inšpektorjev EU. Tožeča stranka ima na sumu, da je do prikrivanja podjetja KEMIS d.o.o. pred EU prišlo iz razlogov, da se ne bi opravljal nadzor inšpektorjev EU.

Okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo izdano 16.06.2013 namreč določa, da KEMIS spada med obrate, ki lahko povzročijo večje onesnaženje okolja, vendar ga kljub vsemu ni na nobenem državnem seznamu.

Okoljevarstveno dovoljenje je nalagalo podjetju KEMIS, da v roku treh do devetih mesecev po začetku delovanja izvede monitoring hrupa in izpustov v zrak, vendar je to KEMIS izvedel šele leta 2014 brez vsakršnih sankcij. Oceno letnih imisij bi moral KEMIS Ministrstvu za okolje poročati do vsakega 31.03. za preteklo leto, vendar tega ni izvršil.

- Dokaz:
- Statut društva
  - gradbeno dovoljenje drugo tožene stranke z dne 10.04.2008,
  - okoljevarstveno dovoljenje, ki naj ga predloži tožena stranka,
  - vpogled v spletno stran  
[http://www.kemis.si/wp-content/uploads/2017/05/17-05-30-KEMIS\\_seja-OS-30.-maj-2017-v3-FINAL.pdf](http://www.kemis.si/wp-content/uploads/2017/05/17-05-30-KEMIS_seja-OS-30.-maj-2017-v3-FINAL.pdf)
  - zračni posnetek območja obrata KEMIS d.o.o. z označenimi objekti brez izdanega gradbenega dovoljenja
  - izjava odgovornega projektanta,
  - del projekta za gradbeno dovoljenje (mapa 7 tehnološki načrt),
  - Odločba Inšpektorata za okolje in prostor za začasen odvzem okoljevarstvenega dovoljenja z dne 30.05.2017),
  - poizvedbe pri drugo toženi stranki glede monitoringa od leta 2009 dalje,
  - odgovor Ministrstva za obrambo tožeči stranki,
  - kot v prejšnjih točkah



### III.

Da ne gre za prvo nesrečo, temveč da se je že predhodno v podjetju KEMIS dogajalo nekaj, kar brez dvoma pomeni onesnaženje okolja in s tem povezano ogroženostjo tako ljudi, kot tudi živalskega in rastlinskega sveta, je razvidno iz fotografije, ki jo je decembra 2016 posnela vaščanka Sinje Gorice in iz katere je razviden rumen dim na obratom KEMIS-a, verjetno gre za živo srebro. O tem je obvestila podjetje KEMIS, ki pa se ni odzvalo, prav tako pa tudi Inšpektorat RS za okolje in prostor, njegov urad v Ljubljani, Zdravstveni Inšpektorat in Inšpektorat redarstva Občine Vrhnika, kar vse je razvidno iz priložene elektronske pošte predstavnika stanovalcev soseske Zlatica, Primoža Urbančiča.

Dokaz:       - fotografija rumenega oblaka nad KEMISOM (original bo predložen naknadno),  
              - medsebojna korespondenca med predstavnikom stanovalcev in direktorjem KEMIS-a  
              - kot v prejšnjih točkah

### IV.

Iz odločbe Inšpektorata RS za okolje in prostor je tudi razvidno, da je Inšpektorat ugotovil, da predloženi načrt zaščite in reševanja izdelan v januarju 2015 ne vključuje vseh elementov, ki so določene v 7.2.1. tč. Okoljevarstvenega dovoljenja.

Dokaz:       - odločba Inšpektorata za okolje in prostor 06182-1211/2017-32,  
              - kot v prejšnjih točkah

### V.

KEMIS d.o.o. je sicer januarja 2015 ažuriral načrt zaščite in reševanja v primeru požara v KEMISU. Šlo je za tretjo stopnjo požara, ki pomeni splošno nevarnost in bi bili potrebni preventivni ukrepi, ki zajemajo alarmiranje in obveščanje ter evakuacijo neposredno ogroženih in ogroženih v širšem področju.

- Siren za splošno nevarnost ni bilo;
- Obveščanja, naj ljudje ne hodijo blizu požara, ni bilo;
- Obveščanja na samem dogajanju in okolici, naj se ljudje zaprejo v svoja bivališča, ni bilo;
- Evakuacije, razen nekaj stanovalcev (po podatkih, izrečenih v medijih, 11) iz bližnjih hiš naselja Sinja Gorica ni bilo;
- Evakuacije glede na to, da so v zrak uhajale tone nevarnih snovi, širšega območja Vrhnike ni bilo;

- Zapiranje šol, vrtcev in drugih javnih ustanov naslednji dan, ko je bila na Vrhniki megla, prepojena s smrdljivimi strupenimi snovmi, ni bilo; Bilo je dano samo navodilo preko medijev, naj se ljudje zadržujejo v zaprtih prostorih in naj po nepotrebnem ne hodijo na prosto.

Gasilske enote prostovoljnih gasilskih društev niso bile primerno opremljene, mnogi gasilci so prišli brez ustreznih zaščitnih mask, izvajajo se preventivni zdravstveni pregledi, kar kaže na to, da so bili izpostavljeni vdihovanju strupenih snovi.

Škoda, ki je nastala zaradi požara, je ogromna. V potoku Tojnica sta živele evropsko pomembni vrsti rib, 4 vrste, ki jih ščiti uredba in 6 vrst iz rdečega seznama ogroženih vrst. V Ljubljani: platnica, linj, podust, mrena, ščuka- Ščuka je ranljiva vrsta. V potoku Tojnica so živele naslednje vrste rib: rdečeoka, klen, linj, ščuka in navadni ostrž. Že prizadeta vrsta je bil linj, ščuka je imela varovan habitat.

Nesporno je bilo ugotovljeno, da se je med nevarnimi odpadki nahajala tudi snov in sicer že dolgo let prepovedan herbicid atrazin, ki je stekel preko potoka Tojnica v Ljubljano in ki povzroča hormonske motnje, posledično spremembo spola ipd. Škoda je tudi na lastnini prebivalcev, saj so njihove nepremičnine bistveno manj vredne, že zaradi psihološkega efekta na morebitne kupce, koliko pa je onesnažena zemljinina, bo pokazal več let trajajoč monitoring.

Po podatkih ARSO je vsebnost živega srebra povečana za 1000x. Prašni delci so se usedli na ceste, pločnike, sadje, zelenjavo, zemljo, dež jih je spiral nižje v zemljo, zaradi česar bodo posledice pri vplivu na rastlinje več let preko koreninskega sistema.

Dokaz: - posnetek dr. Stanovnika o onesnaženju ter posledično degradacije področja Vrhnike z dne 30.05.2017  
[https://www.youtube.com/watch?v=V\\_cwVWKeXLU&t=4s](https://www.youtube.com/watch?v=V_cwVWKeXLU&t=4s)  
- kot v prejšnjih točkah

## VI.

Tožeča stranka je upravičena, da zahteva zaščito pred ponovnim ravnanjem toženih strank in podjetja Kemis, d.o.o., ki so kršile zakonske predpise in posredno povzročile katastrofo velikih razsežnosti. Nobene garancije tožeče stranke nimajo, da ne bo ponovno izdano okoljevarstveno dovoljenje, gradbeno dovoljenje, ne glede na to, da gre za objekt, ki ne sodi v stanovanjsko sosese, niti v bližino reke, ki se izliva tudi naprej v druge reke. Edino zaščito, ki jo ima tožeča stranka, je prepoved izdaje dovoljenj upravnim organom in s tem preprečitev ponovnega obratovanja in sanacije objekta podjetja KEMIS.

Dokaz: - kot v prejšnjih točkah

Prisiljena k tožbi tožeča stranka

predlaga,

da naslovno sodišče dopusti in izvede predlagane dokaze in izda naslednjo

### **S O D B O**

1. Toženima strankama se prepoveduje izdati gradbeno dovoljenje, okoljevarstveno soglasje, uporabno dovoljenje ali katerokoli drugo listino, na podlagi katere bi Kemis,d.o.o. lahko pričel s sanacijo objekta in opravljanjem dejavnosti, skladiščenjem in predelavo nevarnih in ostalih odpadkov.
2. Toženi stranki sta dolžni tožeči stranki povrniti njene pravdne stroške z zak.zam. obr., ki tečejo po poteku 15. dnevnega roka po izdaji prvostopne sodbe dalje do plačila, vse v roku 15 dni, da ne bo izvršbe.

Ljubljana, 04.07.2017

Gibanje OPS

---

Zaradi nevarnosti povzročitve škode v primeru ponovnega obratovanja podjetja KEMIS d.o.o., ki je nenadomestljiva, tožeča stranka

p r e d l a g a,

da sodišče izda naslednjo

### **Z A Č A S N O O D R E D B O**

1. Toženima strankama se prepoveduje izdati gradbeno dovoljenje, okoljevarstveno soglasje, uporabno dovoljenje ali katerokoli drugo listino, na podlagi katere bi Kemis, d.o.o. lahko pričel s sanacijo objekta in opravljanjem dejavnosti, skladiščenjem in predelavo nevarnih in ostalih odpadkov.
2. Ta začasna odredba velja do pravnomočne rešitve te upravne zadeve.
3. Ugovor zoper začasno odredbo ne zadrži njene izvršbe.

Ljubljana, 04.07.2017

Gibanje OPS

Stroški:	- prejem listin in konf. s stranko	100 točk
	- študij	200 točk
	- sestava tožbe	400 točk
	- sestava predloga za izdajo zač. odr.	400 točk
	- 2% mat. stroškov	
	- 22% DDV	